

besser fragen
für Ergebnisse die zählen

Literatur zur Online-Befragung

Stand: 02.03.2018

Autor: Boris Keller, Bonn

www.besser-fragen.com/literaturliste

Herausgeber:

Umfragenwerk

Agentur für Online-Befragungen

Rheinweg 102
53129 Bonn

0228 – 5486 5768

info@umfragenwerk.de

www.umfragenwerk.de



Grundlagen

- Alwin, D. F., & Beattie, B. A. (2016). **The KISS Principle in Survey Design: Question Length and Data Quality**. *Sociological Methodology*. <https://doi.org/10.1177/0081175016641714>
- Batinic, B. (2003). **Internetbasierte Befragungsverfahren**. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 28(4), 6–18. <https://doi.org/10.1007/s11614-003-0019-6>
- Bethlehem, J. G., & Biffignandi, S. (2012). *Handbook of web surveys*. Hoboken, N.J: Wiley.
- Bogner, K., & Landrock, U. (2014). **Antworttendenzen in standardisierten Umfragen**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Brace, I. (2018). **Questionnaire Design: How to Plan, Structure and Write Survey Material for Effective Market Research**. S.I.: Kogan Page.
- Callegaro, M., Lozar Manfreda, K., & Vehovar, V. (2015). *Web survey methodology*. Los Angeles: SAGE.
- Couper, M. P. (2017). **New Developments in Survey Data Collection**. *Annual Review of Sociology*, 43(1), 121–145. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053613>
- Czaja, R., Blair, J., & Blair, E. (2014). *Designing surveys: a guide to decisions and procedures* (Third edition). Los Angeles: SAGE.
- Dillman, D. A., Smyth, J. D., & Christian, L. M. (2014). *Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys: the tailored design method* (4th edition). Hoboken: Wiley.
- Döring, N., & Bortz, J. (2016). *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften* (5. vollständig überarbeitete, aktualisierte und erweiterte Auflage). Berlin Heidelberg: Springer.
- Ebel, T., & Trixa, J. (2015). **Hinweise zur Aufbereitung quantitativer Daten**. *GESIS Papers, 2015/09*.
- Faulbaum, F., Prüfer, P., & Rexroth, M. (2009). **Was ist eine gute Frage? Die systematische Evaluation der Fragenqualität**. (1. Aufl). Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss.
- Fowler, F. J. (1995). *Improving survey questions: design and evaluation*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Fowler, F. J. (2014). *Survey research methods* (Fifth edition). Los Angeles: SAGE.
- Friedrichs, J. (1990). *Methoden empirischer Sozialforschung* (14. Aufl). Opladen: Westdt. Verl.
- Gabler, S., & Häder, S. (2014). **Stichproben in der Theorie**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Gräf, L. (2010). *Online-Befragung: eine praktische Einführung für Anfänger*. Berlin: Lit-Verl.

- Groves, R. M. (Hrsg.). (2009). **Survey methodology** (2nd ed). Hoboken, N.J: Wiley.
- Gubrium, J. F., & Holstein, J. A. (Hrsg.). (2002). **Handbook of interview research: context & method**. Thousand Oaks, Calif: Sage Publications.
- Häder, S. (2014). **Stichproben in der Praxis**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Handreichung Datenschutz**. (2017). *RatSWD Output Series*.
- Harris, D. F. (2014). **The Complete guide to writing questionnaires: how to get better information for better decisions**. Durham, North Carolina: I&M Press.
- Hollenberg, S. (2016). **Fragebögen: fundierte Konstruktion, sachgerechte Anwendung und aussagekräftige Auswertung** (1. Auflage 2016). Wiesbaden: Springer VS.
- Jacob, R., Heinz, A., & Décieux, J. P. (2013). **Umfrage: Einführung in die Methoden der Umfrageforschung** (3., überarb. Aufl). München: Oldenbourg.
- Jansen, H. (2010). **The Logic of Qualitative Survey Research and its Position in the Field of Social Research Methods**. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 11(2). Abgerufen von <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1450>
- Kirchhoff, S., Kuhnt, S., Lipp, P., & Schlawin, S. (2010). **Der Fragebogen: Datenbasis, Konstruktion und Auswertung** (5. Auflage). Wiesbaden: VS Verlag.
- Kromrey, H., Roose, J., & Strübing, J. (2016). **Empirische Sozialforschung** (13., völlig überarbeitete Auflage). Stuttgart: UTB.
- Kuckartz, U., Ebert, T., Rädiker, S., & Stefer, C. (2009). **Evaluation online: Internetgestützte Befragung in der Praxis**. Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften.
- Lenzner, T., Menold, N., & GESIS-Leibniz-Institut Für Sozialwissenschaften. (2015). **Frageformulierung**. *GESIS Survey Guidelines*. https://doi.org/10.15465/gesis-sg_017
- Levy, P. S., & Lemeshow, S. (1999). **Sampling of populations: methods and applications** (3rd ed). New York: Wiley.
- Marsden, P. V., & Wright, J. D. (Hrsg.). (2010). **Handbook of survey research** (Second edition). Bingley: Emerald.
- Mayer, H. O. (2013). **Interview und schriftliche Befragung: Grundlagen und Methoden empirischer Sozialforschung** (6., überarbeitete Auflage). München: Oldenbourg Verlag.
- Moosbrugger, H., & Kelava, A. (Hrsg.). (2012). **Testtheorie und Fragebogenkonstruktion** (2., aktualisierte und überarbeitete Auflage). Berlin Heidelberg: Springer.
- Petersen, T. (2014). **Der Fragebogen in der Sozialforschung**. Konstanz München: UVK Verlagsgesellschaft mbH mit UVK Lucius.
- Porst, R. (2000). **Question Wording - Zur Formulierung von Fragebogen-Fragen**. *ZUMA How-to-Reihe, 2*.

- Porst, R. (2014). **Fragebogen: Ein Arbeitsbuch** (4., erweiterte Auflage). Wiesbaden: Springer VS.
- Prüfer, P., & Rexroth, M. (2005). **Kognitive Interviews**. *ZUMA How-to-Reihe*, 15.
- Prüfer, P., & Stiegler, A. (2002). **Die Durchführung standardisierter Interviews: Ein Leitfaden**. *ZUMA How-to-Reihe*, 11.
- Qualitätsstandards, A. (2014). **Qualitätsstandards zur Entwicklung, Anwendung und Bewertung von Messinstrumenten in der sozialwissenschaftlichen Umfrageforschung**. *RatSWD Working Paper Series*, 230.
- Raab-Steiner, E., & Benesch, M. (2015). **Der Fragebogen: von der Forschungsidee zur SPSS-Auswertung** (4., aktualisierte und überarbeitete Auflage). Wien: Facultas.
- Rea, L. M., & Parker, R. A. (2005). **Designing and conducting survey research: a comprehensive guide** (3rd ed). San Francisco: Jossey-Bass.
- Ritter, L. A. (2007). **Using Online Surveys in Evaluation**. San Francisco: Jossey-Bass.
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007a). **Glossary**. *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 65–65. <https://doi.org/10.1002/ev.238>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007b). **Introduction to using online surveys**. *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 5–14. <https://doi.org/10.1002/ev.230>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007c). **The survey questionnaire**. *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 37–45. <https://doi.org/10.1002/ev.234>
- Salant, P., & Dillman, D. A. (1994). **How to conduct your own survey**. New York: Wiley.
- Saris, W. E. (2014). **Design, evaluation, and analysis of questionnaires for survey research** (Second Edition). Hoboken, New Jersey: Wiley.
- Schiek, D., & Ullrich, C. G. (2016). **Qualitative Online-Erhebungen: Möglichkeiten, Herausforderungen und Grenzen**. Springer Fachmedien Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-11817-4_1
- Schnell, R., Hill, P. B., & Esser, E. (2013). **Methoden der empirischen Sozialforschung** (10. überarbeitete Auflage). München: Oldenbourg Verlag.
- Stiegler, A. (2015). **Nutzung von Rückrufnummern bei Meinungsumfragen**. *GESIS Papers*, 2015/13.
- Stiegler, A., & Biedinger, N. (2014). **Interviewer Qualifikation und Training**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Sudman, S., & Bradburn, N. M. (1982). **Asking questions: A Practical Guide to Questionnaire Design** (1st ed). San Francisco: Jossey-Bass.
- Theobald, E., & Neundorfer, L. (2010). **Qualitative Online-Marktforschung: Grundlagen, Methoden und Anwendungen** (1. Aufl). Baden-Baden: Nomos [u.a.].
- Tourangeau, R., Conrad, F. G., & Couper, M. (2013). **The science of web surveys**. Oxford ; New York: Oxford University Press.

- Witte, J. C. (2009). **Introduction to the Special Issue on Web Surveys**. *Sociological Methods & Research*, 37(3), 283–290. <https://doi.org/10.1177/0049124108328896>
- Züll, C. (2015). **Offene Fragen**. *GESIS Survey Guidelines*. https://doi.org/10.15465/gesis-sg_002

Bildung

- Baethge, M., & Arends, L. (2009). **Measuring Vocational Competencies**. *RatSWD Working Paper Series*, 95.
- Boud, D., & Molloy, E. (2013). **Rethinking models of feedback for learning: the challenge of design**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 698–712. <https://doi.org/10.1080/02602938.2012.691462>
- Davies, M., Hirschberg, J., Lye, J., & Johnston, C. (2010). **A systematic analysis of quality of teaching surveys**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(1), 83–96. <https://doi.org/10.1080/02602930802565362>
- Goodman, J., Anson, R., & Belcheir, M. (2015). **The effect of incentives and other instructor-driven strategies to increase online student evaluation response rates**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(7), 958–970. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.960364>
- Johnson, G. M. (2015). **Record of assessment moderation practice (RAMP): survey software as a mechanism of continuous quality improvement**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(2), 265–278. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.911244>
- Li, H., Xiong, Y., Zang, X., Kornhaber, M. L., Lyu, Y., Chung, K. S., & Suen, H. K. (2016). **Peer assessment in the digital age: a meta-analysis comparing peer and teacher ratings**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 41(2), 245–264. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.999746>
- Peterson, K. D., Wahlquist, C., Brown, J. E., & Mukhopadhyay, S. (2006). **Parent Surveys for Teacher Evaluation**. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 17(4), 317–330. <https://doi.org/10.1007/s11092-006-5740-9>
- Rammstedt, B. (2011). **Kompetenzmessung in der Bildungsforschung: Zusammenfassung des Forums (7) der 5. Konferenz für Sozial- und Wirtschaftsdaten**. *RatSWD Working Paper Series*, 177.
- Schneider, S. L. (2016). **Die Konzeptualisierung, Erhebung und Kodierung von Bildung in nationalen und internationalen Umfragen**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Weiß, S., Schramm, S., Hillert, A., & Kiel, E. (2013). **Lehrerinnen und Lehrer kommentieren Fragebögen: wie quantitative Forschung von qualitativer**

Methoden extended

- Alwin, D. F. (2014). **Investigating Response Errors in Survey Data**. *Sociological Methods & Research*, 43(1), 3–14. <https://doi.org/10.1177/0049124113507907>
- Behr, D., Braun, M., & Dorer, B. (2014). **Messinstrumente in internationalen Studien**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Benfield, J. A., & Szlemko, W. J. (2006). **Internet-Based Data Collection: Promises and Realities**. *Journal of Research Practice*, 2(2), 1.
- Bennett, L., & Nair, C. S. (2010). **A recipe for effective participation rates for web-based surveys**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 357–365. <https://doi.org/10.1080/02602930802687752>
- Bladon, T. L. (2010). **The Downward Trend of Survey Response Rates: Implications and Considerations for Evaluators**. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 24(2), 131–156.
- Blasius, J., & Thiessen, V. (2006). **Assessing Data Quality and Construct Comparability in Cross-National Surveys**. *European Sociological Review*, 22(3), 229–242. <https://doi.org/10.1093/esr/jci054>
- Borg, I. (2000). **Explorative Multidimensionale Skalierung**. *ZUMA How-to-Reihe*, 1.
- Boud, D., & Molloy, E. (2013). **Rethinking models of feedback for learning: the challenge of design**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 698–712. <https://doi.org/10.1080/02602938.2012.691462>
- Brenner, P. S. (2017). **Narratives of Response Error From Cognitive Interviews of Survey Questions About Normative Behavior**. *Sociological Methods & Research*, 46(3), 540–564. <https://doi.org/10.1177/0049124115605331>
- Christian, L. M., Parsons, N. L., & Dillman, D. A. (2009). **Designing Scalar Questions for Web Surveys**. *Sociological Methods & Research*, 37(3), 393–425. <https://doi.org/10.1177/0049124108330004>
- Connelly, R., Gayle, V., & Lambert, P. S. (2016). **Ethnicity and ethnic group measures in social survey research**. *Methodological Innovations*, 9, 2059799116642885. <https://doi.org/10.1177/2059799116642885>
- Connelly, R., Gayle, V., & Lambert, P. S. (2016). **Statistical modelling of key variables in social survey data analysis**. *Methodological Innovations*, 9(0). <https://doi.org/10.1177/2059799116638002>

- Converse, P. D., Wolfe, E. W., Huang, X., & Oswald, F. L. (2008). **Response Rates for Mixed-Mode Surveys Using Mail and E-mail/Web**. *American Journal of Evaluation*, 29(1), 99–107. <https://doi.org/10.1177/1098214007313228>
- Coryn, C. L., Gugiu, Pc., Davidson, Ej., & Schroter, D. C. (2007). **Needs Assessment in Hidden Populations Using Respondent-driven Sampling**. *Evaluation Journal of Australasia*, 7(2), 3.
- Crawford, F. W. (2016). **The Graphical Structure of Respondent-driven Sampling**. *Sociological Methodology*. <https://doi.org/10.1177/0081175016641713>
- Danner, D. (2014). **Reliabilität - die Genauigkeit einer Messung**. *GESIS Survey Guidelines*.
- DeCastellarnau, A., & Revilla, M. (2017). **Two approaches to evaluate measurement quality in online surveys: An application using the Norwegian Citizen Panel**. In *Survey Research Methods* (Bd. 11, S. 415–433).
- Dufrene, R. L. (2000). **An evaluation of a patient satisfaction survey: validity and reliability**. *Evaluation and Program Planning*, 23(3), 293–300. [https://doi.org/10.1016/S0149-7189\(00\)00015-X](https://doi.org/10.1016/S0149-7189(00)00015-X)
- Du Imer, H. (2016). **The Factorial Survey: Design Selection and its Impact on Reliability and Internal Validity**. *Sociological Methods & Research*, 45(2), 304–347. <https://doi.org/10.1177/0049124115582269>
- Felton, J., Mitchell, J., & Stinson, M. (2004). **Web-based student evaluations of professors: the relations between perceived quality, easiness and sexiness**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29(1), 91–108. <https://doi.org/10.1080/0260293032000158180>
- Frank, K., & Min, K.-S. (2007). **10. Indices of Robustness for Sample Representation**. *Sociological Methodology*, 37(1), 349–392. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9531.2007.00186.x>
- Freelon, D. (2013). **ReCal OIR: Ordinal, interval, and ratio intercoder reliability as a web service**. *International Journal of Internet Science*, 8(1), 10–16.
- Freelon, D. G. (2010). **ReCal: Intercoder reliability calculation as a web service**. *International Journal of Internet Science*, 5(1), 20–33.
- Fuchs, M. (2003). **Kognitive Prozesse und Antwortverhalten in einer Internet-Befragung**. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 28(4), 19–45. <https://doi.org/10.1007/s11614-003-0020-0>
- Gabler, S., Kolb, J.-P., Sand, M., & Zins, S. (2015). **Gewichtung**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Garbarski, D., Schaeffer, N. C., & Dykema, J. (2016a). **Interviewing Practices, Conversational Practices, and Rapport: Responsiveness and Engagement in the Standardized Survey Interview**. *Sociological Methodology*. <https://doi.org/10.1177/0081175016637890>
- Garbarski, D., Schaeffer, N. C., & Dykema, J. (2016b). **Rejoinder: Response to Comments on „Interviewing Practices, Conversational Practices, and Rapport:**

Responsiveness and Engagement in the Standardized Survey Interview“.

Sociological Methodology. <https://doi.org/10.1177/0081175016651074>

- Geis, A. (2004). **Texterfassung für sozialwissenschaftliche Auswertung**. *ZUMA How-to-Reihe*, 13.
- Gesell, S. B., Drain, M., & Sullivan, M. P. (2007). **Test of a Web and paper employee satisfaction survey: Comparison of respondents and non-respondents**. *International Journal of Internet Science*, 2(1), 45–58.
- Gile, K. J., & Handcock, M. S. (2010). 7. **Respondent-Driven Sampling: An Assessment of Current Methodology**. *Sociological Methodology*, 40(1), 285–327. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9531.2010.01223.x>
- Goodman, J., Anson, R., & Belcheir, M. (2015). **The effect of incentives and other instructor-driven strategies to increase online student evaluation response rates**. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(7), 958–970. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.960364>
- Göritz, A. S. (2006). **Incentives in web studies: Methodological issues and a review**. *International Journal of Internet Science*, 1(1), 58–70.
- Göritz, A. S., & Crutzen, R. (2012). **Reminders in Web-Based Data Collection Increasing Response at the Price of Retention?** *American Journal of Evaluation*, 33(2), 240–250. <https://doi.org/10.1177/1098214011421956>
- Groh-Samberg, O., & Tucci, I. (2010). **Qualitative interviewing of respondents in large representative surveys**. *RatSWD Working Paper Series*, 143.
- Gummer, T., & Roßmann, J. (2013). **Good questions, bad questions? A Post-Survey Evaluation Strategy Based on Item Nonresponse**. *Survey Methods: Insights from the Field*, 10. <https://doi.org/10.13094/SMIF-2013-00010>
- Häder, M. (2000). **Die Expertenauswahl bei Delphi-Befragungen**. *ZUMA How-to-Reihe*, 5.
- Häder, M. (2009). **Der Datenschutz in den Sozialwissenschaften. Anmerkungen zur Praxis sozialwissenschaftlicher Erhebungen und Datenverarbeitung in Deutschland**. *RatSWD Working Paper Series*, 90.
- Häder, S. (2000). **Telefonstichproben**. *GESIS Survey Guidelines*.
- Heckathorn, D. D. (2007). 6. **Extensions of Respondent-Driven Sampling: Analyzing Continuous Variables and Controlling for Differential Recruitment**. *Sociological Methodology*, 37(1), 151–208. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9531.2007.00188.x>
- Huang, J. Y., Hubbard, S. M., & Mulvey, K. P. (2003). **Obtaining valid response rates: considerations beyond the tailored design method**. *Evaluation and Program Planning*, 26(1), 91–97. [https://doi.org/10.1016/S0149-7189\(02\)00091-5](https://doi.org/10.1016/S0149-7189(02)00091-5)
- Jaspers, E., Lubbers, M., & Graaf, N. D. D. (2009). **Measuring Once Twice: An Evaluation of Recalling Attitudes in Survey Research**. *European Sociological Review*, 25(3), 287–301. <https://doi.org/10.1093/esr/jcn048>
- Johnson, G. M. (2015). **Record of assessment moderation practice (RAMP): survey software as a mechanism of continuous quality improvement**. *Assessment &*

Evaluation in Higher Education, 40(2), 265–278. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.911244>

- Keller, H., Heinemann, E., & Kruse, M. (2012). **Praxisbericht: Die Ratingkonferenz. Eine Kombination von Kurzfragebogen und Gruppeninterview.** *Zeitschrift für Evaluation*, 11. Jahrgang, 2/2012.
- Kember, D., & Leung, D. Y. P. (2008). **Establishing the validity and reliability of course evaluation questionnaires.** *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33(4), 341–353. <https://doi.org/10.1080/02602930701563070>
- Kero, P., & Lee, D. (2015). **Slider Scales and Web-Based Surveys: A Cautionary Note.** *Journal of Research Practice*, 1(1), 1.
- Kiernan, N. E., Kiernan, M., Oyler, M. A., & Gilles, C. (2005). **Is a Web Survey as Effective as a Mail Survey? A Field Experiment Among Computer Users.** *American Journal of Evaluation*, 26(2), 245–252. <https://doi.org/10.1177/1098214005275826>
- Koch, A., & Blohm, M. (2014). **Nonresponse bias.** *GESIS Survey Guidelines*.
- Krämer, W. (2011). **The cult of statistical significance—What economists should and should not do to make their data talk.** *RatSWD Working Paper Series*, 176(3).
- Kreuter, F., Müller, G., & Trappmann, M. (2014). **A Note on Mechanisms Leading to Lower Data Quality of Late or Reluctant Respondents.** *Sociological Methods & Research*, 43(3), 452–464. <https://doi.org/10.1177/0049124113508094>
- Krug, G., Carstensen, J., & Kriwy, P. (2017). **Die richtige Mischung? Ein randomisiertes Experiment zur Datenqualität bei der Kombination von Telefon- und Onlineerhebung in der empirischen Sozialforschung.** *Zeitschrift für Soziologie*, 46(2), 89–106. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-2017-1006>
- Krysan, M., & Couper, M. P. (2006). **Race of Interviewer Effects: What Happens on the Web?** *International Journal of Internet Science*, 1(1), 17–28.
- Lalla, M., & Ferrari, D. (2011). **Web-based versus paper-based data collection for the evaluation of teaching activity: empirical evidence from a case study.** *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(3), 347–365. <https://doi.org/10.1080/02602930903428692>
- Lenzner, T. (2014). **Are Readability Formulas Valid Tools for Assessing Survey Question Difficulty?** *Sociological Methods & Research*, 43(4), 677–698. <https://doi.org/10.1177/0049124113513436>
- Liebig, S. (2009). **Organizational Data.** *RatSWD Working Paper Series*, 67.
- Liebig, S., Gebel, T., Grenzer, M., Kreusch, J., Schuster, H., Tscherwinka, R., & Witzel, A. (2014). **Datenschutzrechtliche Anforderungen bei der Generierung und Archivierung qualitativer Interviewdaten.** *RatSWD Working Paper Series*, 238.
- Mason, M. (2010). **Sample Size and Saturation in PhD Studies Using Qualitative Interviews.** *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 11(3). Abgerufen von <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1428>

- Maynard, D. W., Freese, J., & Schaeffer, N. C. (2010). **Calling for Participation Requests, Blocking Moves, and Rational (Inter)action in Survey Introductions.** *American Sociological Review*, 75(5), 791–814. <https://doi.org/10.1177/0003122410379582>
- Menold, N., & Bogner, K. (2014). **Gestaltung von Ratingskalen in Fragebögen.** *GESIS Survey Guidelines*.
- Misra, S., Stokols, D., & Marino, A. H. (2012). **Using Norm-Based Appeals to Increase Response Rates in Evaluation Research. A Field Experiment.** *American Journal of Evaluation*, 33(1), 88–98. <https://doi.org/10.1177/1098214011414862>
- Morris, M., & International Union for the Scientific Study of Population (Hrsg.). (2004). **Network epidemiology: a handbook for survey design and data collection.** Oxford; New York: Oxford University Press.
- Morton, J. E., Mullin, P. A., & Biemer, P. B. (2008). **Using reinterview and reconciliation methods to design and evaluate survey questions.** *Survey Research Methods*, 2(2), 75–82. <https://doi.org/10.18148/srm/2008.v2i2.93>
- Oravec, Z., Faust, K., & Batchelder, W. H. (2014). **An Extended Cultural Consensus Theory Model to Account for Cognitive Processes in Decision Making in Social Surveys.** *Sociological Methodology*, 44(1), 185–228. <https://doi.org/10.1177/0081175014529767>
- Pan, Y., & Fond, M. (2014). **Evaluating Multilingual Questionnaires: A Sociolinguistic Perspective.** *Survey Research Methods*, 8(3), 181–194. <https://doi.org/10.18148/srm/2014.v8i3.5483>
- Paxton, M. (2000). **A Linguistic Perspective on Multiple Choice Questioning.** *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 25(2), 109–119. <https://doi.org/10.1080/713611429>
- Pfarr, K. (2014). **Incentives.** *GESIS Survey Guidelines*.
- Prüfer, P., & Rexroth, M. (1996). **Verfahren zur Evaluation von Survey-Fragen: ein Überblick.** *ZUMA Nachrichten*, 20(39), 95–116.
- Ramanathan, S., & Faulkner, G. (2015). **Calculating Outcome Rates in Web Surveys.** *Canadian Journal of Program Evaluation*, 30(1). Abgerufen von http://www.cjpe.ca/secure/30-1-090_RTZCXMWAVC.pdf
- Rammstedt, B. (2004). **Zur Bestimmung der Güte von Multi-Item-Skalen: Eine Einführung.** *ZUMA How-to-Reihe*, 12.
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007a). **Case studies.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 57–64. <https://doi.org/10.1002/ev.237>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007b). **Conducting the survey.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 47–50. <https://doi.org/10.1002/ev.235>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007c). **Managing online survey data.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 51–55. <https://doi.org/10.1002/ev.236>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007d). **Questions for online surveys.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 29–36. <https://doi.org/10.1002/ev.233>

- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007e). **Selecting a sample.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 23–28. <https://doi.org/10.1002/ev.232>
- Ritter, L. A., & Sue, V. M. (2007f). **Systematic planning for using an online survey.** *New Directions for Evaluation*, 2007(115), 15–22. <https://doi.org/10.1002/ev.231>
- Rudolph, C. (2011). **Evaluierung von Usability durch standardisierte qualitative Leitfadeninterviews.**
- Ruusuvuori, J. (2016). **Comment: The Constituents of Rapport in the Standardized Survey Interview.** *Sociological Methodology*. <https://doi.org/10.1177/0081175016644898>
- Ryan, K., Gannon-Slater, N., & Culbertson, M. J. (2012). **Improving Survey Methods With Cognitive Interviews in Small- and Medium-Scale Evaluations.** *American Journal of Evaluation*, 33(3), 414–430. <https://doi.org/10.1177/1098214012441499>
- Sakshaug, J., & Crawford, S. D. (2010). **The impact of textual messages of encouragement on web survey breakoffs: An experiment.** *International Journal of Internet Science*, 4(1), 50–60.
- Sanders, M., Gugiu, P. C., & Enciso, P. (2015). **How Good are Our Measures? Investigating the Appropriate Use of Factor Analysis for Survey Instruments.** *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 11(25), 22–33.
- Schaar, K. (2017). **Die informierte Einwilligung als Voraussetzung für die (Nach-)nutzung von Forschungsdaten:** Beitrag zur Standardisierung von Einwilligungserklärungen im Forschungsbereich unter Einbeziehung der Vorgaben der DS-GVO und Ethikvorgaben. *RatSWD Working Paper Series*, 264.
- Schiek, D., & Ullrich, C. G. (2015). **Conference Report: Qualitative Online Inquiry.** *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 16(2). Abgerufen von <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/2365>
- Schimpl-Neimanns, B. (2013). **Methodische Herausforderungen bei der Erfassung von Bildung und Ausbildung im Mikrozensus.** *RatSWD Working Paper Series*, 221.
- Schober, M. F. (2016). **Comment: Rapport in Survey Interactions.** *Sociological Methodology*. <https://doi.org/10.1177/0081175016644897>
- Schonlau, M., Soest, A. van, Kapteyn, A., & Couper, M. (2009). **Selection Bias in Web Surveys and the Use of Propensity Scores.** *Sociological Methods & Research*, 37(3), 291–318. <https://doi.org/10.1177/0049124108327128>
- Schoon, I. (2009). **Measuring social competencies.** *RatSWD Working Paper Series*, 58.
- Schrijver, A. D. (2012). **Sample Survey on Sensitive Topics:** Investigating Respondents' Understanding and Trust in Alternative Versions of the Randomized Response Technique. *Journal of Research Practice*, 8(1), 1.
- Schützenmeister, F. (2002). **Die Bereitschaft, sich wieder befragen zu lassen, in postalischen Erhebungen/The Willingness to Be Re-interviewed in Mail Surveys.** *Zeitschrift für Soziologie*, 31(2), 138–154.

- Schwarz, N. (1994). **Cognition, communication, and survey measurement: some implications for contingent valuation surveys**. Mannheim. Abgerufen von <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-70186>
- Shih, T.-H., & Fan, X. (2007). **Response rates and mode preferences in web-mail mixed-mode surveys: a meta-analysis**. *International Journal of Internet Science*, 2(1), 59–82.
- Shropshire, K. O., Hawdon, J. E., & Witte, J. C. (2009). **Web Survey Design Balancing Measurement, Response, and Topical Interest**. *Sociological Methods & Research*, 37(3), 344–370. <https://doi.org/10.1177/0049124108327130>
- Siedler, T., & Sonnenberg, B. (2010). **Experiments, surveys and the use of representative samples as reference data**. *RatSWD Working Paper Series*, 146.
- Skolits, G. J., & Boser, J. A. (2008). **Using an Evaluation Hotline to Promote Stakeholder Involvement**. *American Journal of Evaluation*, 29(1), 58–70. <https://doi.org/10.1177/1098214007312777>
- Smyth, J. D., Dillman, D. A., Christian, L. M., & Stern, M. J. (2006). **Effects of using visual design principles to group response options in web surveys**. *International Journal of Internet Science*, 1(1), 6–16.
- Stocké, V. (2004). **Entstehungsbedingungen von Antwortverzerrungen durch soziale Erwünschtheit: Ein Vergleich der Prognosen der Rational-Choice Theorie und des Modells der Frame-Selektion/Determinants for Respondents' Susceptibility to Social Desirability Bias: A Comparison of Predictions from Rational Choice Theory and the Model of Frame-Selection**. *Zeitschrift für Soziologie*, 303–320.
- Temple, E. C., & Brown, R. F. (2012). **A Comparison of Internet-Based Participant Recruitment Methods: Engaging the Hidden Population of Cannabis Users in Research**. *Journal of Research Practice*, 7(2), 2.
- Toepoel, V., Vis, C., Das, M., & Soest, A. van. (2009). **Design of Web Questionnaires. An Information-Processing Perspective for the Effect of Response Categories**. *Sociological Methods & Research*, 37(3), 371–392. <https://doi.org/10.1177/0049124108327123>
- Wagner, G. G. (2016). **Methodenmix hilft beim finden und auswählen von sozialen Indikatoren: Anmerkungen zur Methodik des Projektes "Gut leben in Deutschland"**. *RatSWD Working Paper Series*, 260.
- Weiß, S., Schramm, S., Hillert, A., & Kiel, E. (2013a). **Lehrerinnen und Lehrer kommentieren Fragebögen: wie quantitative Forschung von qualitativer Forschung lernen kann**. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 14(3), 30.
- Weiß, S., Schramm, S., Hillert, A., & Kiel, E. (2013b). **Teachers' Comments on Questionnaires—How Quantitative Research Can Learn from Qualitative Research**. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 14(3). Abgerufen von <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1967>

Williams, I. L., & O'Donnell, C. R. (2014). **Web-based tracking methods in longitudinal studies**. *Evaluation and Program Planning*, 45, 82–89. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2014.04.001>

Wolter, F., & Preisendörfer, P. (2013). **Asking Sensitive Questions An Evaluation of the Randomized Response Technique Versus Direct Questioning Using Individual Validation Data**. *Sociological Methods & Research*, 42(3), 321–353. <https://doi.org/10.1177/0049124113500474>

Züll, C. (2014). **Berufscodierung**. *GESIS Survey Guidelines*.

Das **Umfragenwerk** bloggt auf besser-fragen.com zu Methoden, Tools und Neuigkeiten rund um die Online-Befragung – zu allem, was Umfragen besser macht.



@Umfragenwerk

@BesserFragen

besser fragen

für Ergebnisse die zählen

Die Lehre der Frage

besser-fragen.com/fragen

Tipps zur Gestaltung des Fragebogens

besser-fragen.com/fragebogen

Pretest vorab berücksichtigen

besser-fragen.com/pretest

Tipps zur Durchführung der Online-Umfrage

besser-fragen.com/umfrage

Literatur zur Online-Umfrage

besser-fragen.com/literaturliste